

București, 10 iulie 2017

**Către: Domnul Mihai Tudose
Prim-Ministrul României**

**Către: Domnul Nicolae-Liviu Dragnea
Președintele Camerei Deputaților**

**Către: Domnul Călin Popescu-Tăriceanu,
Președintele Senatului**

Ref: Introducerea impozitului pe cifra de afaceri și a contribuției de solidaritate

Stimate domnule Prim-ministru,
Stimate domnule Președinte al Camerei Deputaților,
Stimate domnule Președinte al Senatului,

În numele membrilor din cadrul Coaliției pentru Dezvoltarea României (CDR) dorim să reiterăm încă o dată importanța crucială a stabilității și transparenței cadrului fiscal, pentru ca România să aibă o dezvoltare economică predictibilă și sustenabilă.

În acest context, dorim să ne exprimăm îngrijorările pe care mediul de afaceri din România le are cu privire la introducerea noilor măsuri fiscale prevăzute în noul Program de Guvernare. Reiterăm faptul că modificări de o asemenea anvergură pot avea un efect destabilizator asupra economiei și asupra investitorilor existenți sau potențiali.

Vă rugăm să găsiți în cele ce urmează enumerarea principalelor argumente pentru care mediul de afaceri este împotriva introducerii impozitului pe cifra de afaceri și a contribuției de solidaritate.

Vă asigurăm, în continuare, de întreaga noastră disponibilitate pentru dialog, în vederea îmbunătățirii cadrului fiscal legislativ autohton și implicit a mediului economic.

Cu deosebită considerație,

Dragoș Petrescu
Coordonator
Coaliția pentru Dezvoltarea României

Daniel Anghel
Coordonator
Grup de lucru Fiscalitate

INTRODUCEREA IMPOZITULUI PE CIFRA DE AFACERI ȘI A CONTRIBUȚIEI DE SOLIDARITATE

1. Impozitul pe cifra de afaceri – impact:

- **Denaturarea condițiilor concurențiale.** Un asemenea impozit ar crea distorsiuni la nivel național și internațional, efectele principale fiind descurajarea investițiilor, creșterea sarcinii fiscale și implicit creșterea prețurilor către consumatori. Mai concret:
 - prin *distorsiune națională*, se creează o denaturare a concurenței dintre companiile care realizează cifre de afaceri mari și cele care realizează cifre de afaceri mici. Astfel, dat fiind caracterul progresiv al ratei de impozitare, rezultă că vânzarea acelorași produse este supusă unei sarcini fiscale diferite.
 - prin *distorsiune internațională*, se creează o povară fiscală nejustificată impusă de România comparativ cu alte state. Astfel, companiile pot alege să investească în alte țări mai atractive din punct de vedere fiscal.
- **Lipsa predictibilității fiscale.** Manifestată prin schimbările de politică fiscală anunțate în noul Program de Guvernare, afectează stabilitatea și încrederea în economia românească. Acest lucru creează incertitudini în rândul investitorilor și reprezintă un motiv suplimentar de descurajare a acestora.
- **Nealinieră la cadrul fiscal internațional (al Uniunii Europene (UE) și non-UE)**
 - Se produce o *izolare a României de restul țărilor*: niciun stat membru al UE nu practică un impozit generalizat pe cifra de afaceri. Mai mult, România este țară semnatară a Convenției multilaterale privind implementarea în tratatele de evitare a dublei impuneri a măsurilor legate de prevenirea erodării bazei impozabile și transferului profiturilor. Această măsură contravine prevederilor tratatelor în vigoare de evitare a dublei impuneri.
 - Prin aplicarea unui impozit pe cifra de afaceri cu rate progresive, se creează *distorsiuni* în sensul Tratatului privind funcționarea UE. Documentele publicate de Comisia Europeană arată că aplicarea unui impozit progresiv pe cifra de afaceri constituie ajutor de stat incompatibil cu piața internă a UE (cazurile din Polonia și Ungaria).
 - O generalizare a acestui impozit (în cazul în care s-ar renunța la progresivitate) ar contraveni articolului 401 din Directiva privind TVA, ce interzice impozite generalizate pe cifra de afaceri, în paralel cu menținerea TVA.
 - Măsura propusă nu se aliniază cu noua Directivă europeană în dezbatere publică privind bază fiscală consolidată comună a societăților (CCCTB).

2. Contribuția de solidaritate – impact:

- **Descurajarea resurselor umane.** O astfel de taxă, care are efecte negative și este deja controversată în câteva alte state membre ale UE, poate genera “migrarea” artificială a persoanelor fizice care câștigă venituri peste limita de 10 salarii minime, către alte jurisdicții cu sisteme fiscale mai favorabile sau către forme juridice cu o fiscalitate totală mai mică sau chiar trecerea spre zona nefiscalizată. Totodată, poate duce la descurajarea românilor din diaspora de a se reîntoarce în țară și penalizează contribuabilii onești care își declară toate veniturile din muncă și similare.
- **Posibilitatea neconstituționalității** unei astfel de taxe în baza Articolului 16 din Constituție privind Egalitatea în drepturi: “Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Dorim să reamintim că introducerea unei taxe de solidaritate a fost propusă și în trecut (în anul 2010), în cele din urmă fiind respinsă de către Camera Deputaților.
- **Susținem cota unică.** Suprataxarea românilor cu venituri care depășesc 10 salarii minime înseamnă, de fapt, eliminarea cotei unice de impunere, sistem care a condus, în ultimii 12 ani, la creșterea Produsului Intern Brut (PIB), a investițiilor și a încasărilor bugetare, prin fiscalizarea unei părți însemnate a economiei, la conformare voluntară și implicit la diminuarea „economiei negre” sau „gri”. Cota unică de impozitare a simplificat administrarea fiscală în România, atât pentru contribuabili, cât și pentru autorități, a crescut nivelul de trai al populației active și, indirect, al pensionarilor, prin fondurile mai mari strânse la bugetul general consolidat. **Acestea sunt argumentele pentru care CDR susține păstrarea cotei unice.**