



Deutsch-Rumänische  
Industrie- und Handelskammer  
Camera de Comerț și Industrie  
Româno-Germană

Str. Clucerului 35, Etaj 2 | RO-011363 | București, Romania Telefon:

+ 40 21 2231531

Fax: + 40 21 2231538

E-mail: [drahk@ahkrumaenien.ro](mailto:drahk@ahkrumaenien.ro)

Internet: [www.ahkrumaenien.ro](http://www.ahkrumaenien.ro)

București 17.12.2013

Ref.: **Observații și propuneri pentru îmbunătățirea legislației și practicilor în domeniul achizițiilor publice din România** ale grupului de lucru "Practica în achizițiile publice" din cadrul Camerei de Comerț și Industrie Româno-Germane

Stimate doamne, stimați domni,

Camera de Comerț și Industrie Româno-Germană (AHK România), înființată în septembrie 2002, numără în prezent circa 500 de firme membre și este cea mai mare cameră de comerț bilaterală din România.

Relațiile economice româno-germane sunt multilaterale și în multe sectoare de activitate foarte intense. Acest lucru se reflectă atât în volumul cât și în dinamica schimburilor economice dintre cele două țări. Germania este din 2007 cel mai important partener comercial al României, fiind totodată unul din cei mai importanți investitori străini.

În cadrul AHK România a fost înființat, în primăvara anului 2013, un grup de lucru pe tema „Practica în achizițiile publice”, din care fac parte unele dintre cele mai importante companii de construcții germane din România. Acest grup de lucru intenționează să analizeze situația actuală într-un mod deschis și în același timp critic pentru a asigura transparență, eficiență și condiții concurențiale corecte în sistemul de achiziții publice din România. De asemenea, grupul de lucru are ca obiectiv formularea unor propuneri, în vederea reducerii problemelor din acest domeniu, bazate pe experiența companiilor membre, active, din cadrul AHK România.

Grupul de lucru a descris problemele, obiecțiile și propunerile formulate mai jos care vizează atât cadrul legislativ precum OG 34, Legea 193/2013, etc., dar și realitatea din piață și economia reală, influențată de instituții, autorități, alte entități și inclusiv agenți economici.

Funcționarea defectuoasă a sistemului de achiziții publice din România, sau din contră, dezvoltarea și îmbunătățirea permanentă a acestuia, își pun amprenta asupra gradului de absorbție a fondurilor europene, asupra investițiilor, dezvoltării economice și, nu în ultimul rând, asupra creșterii nivelului de trai din România, și asta în mod direct.

Deutsch-Rumänische Industrie- und Handelskammer | Camera de Comerț și Industrie Româno-Germană

Präsident / Președinte: Dr. Radu Merica | Geschäftsführer / Director General: Sebastian Metz

USt-IdNr. / Cod de TVA: RO 14870017

Banca: UniCredit Țiriac Bank | BIC: BACXROBU | Cont EUR: RO96BACX0000000070265001

Banca: UniCredit Țiriac Bank | BIC: BACXROBU | Cont RON: RO26BACX0000000070265000

Am structurat aspectele sesizate și propunerile de îmbunătățire în funcție de durata de viață a achizițiilor publice, și anume:

- A. Faza de pregătire a proiectelor;
- B. Faza de achiziție/licitație;
- C. Faza de derulare a proiectelor până la închiderea și stingerea tuturor obligațiilor contractuale dintre părțile implicate

<b>A. Faza de pregătire a proiectelor</b>		
<b>Aspect vizat</b>	<b>Descriere</b>	<b>Propunere</b>
<i>A.1. Managementul regiilor autonome, al companiilor și societăților naționale</i>	Directori generali, sau manageri superiori schimbați des din funcții – lipsă continuitate în strategii (exemplu: peste 8 directori la CNADNR în ultimii 10 ani)	Indiferent dacă sunt manageri privați la stat sau numiți după alte criterii, aceștia să fie aleși pe criterii de profesionalism și cu mandate de minim 4 ani (voință și consecvență politică).
<i>A.2. Incertitudine și nesiguranță cu privire la proiecte viitoare</i>	Ordinea și prioritatea achizițiilor și a proiectelor viitoare este neclară și incertă. Adeseori au loc schimbări radicale, aparent după decizii subiective. Utilizarea inadecvată a modalității de atribuire prin acord cadru, ce nu presupune dispunerea de buget la momentul semnării acordului și acordarea de contracte subsecvente numai dacă condițiile de preț sau contractantul sunt convenabile autorității contractante – nesiguranța cu privire la obținerea de venituri în baza unor acorduri cadru semnate.	Liste publice, centralizate între ministere și/sau la nivel de regiuni, ev. sortate după cod CPV, privind proiecte/achiziții în pregătire, stadiul procedurii de achiziție, dar și % realizat pe parcursul derulării (SEAP/ANRMAP).  Utilizarea modalității de atribuire prin acord cadru numai pentru achiziții de uz curent sau în cazul în care, conform naturii obiectului contractului, există un anumit grad de repetitivitate a livrărilor / prestărilor de serviciu și aceste livrări / prestări de serviciu sunt identice.
<i>A.3. Personal insuficient calificat în cadrul Autorităților Contractante</i>	Adeseori personal insuficient pregătit profesional, coordonează proiecte majore; remunerație insuficientă în relație cu responsabilitățile avute; numiri pe criterii netransparente; lipsa responsabilității personale a membrilor comisiei de evaluare / a participanților la întocmirea caietului de sarcini.	Școlarizări centralizate, efectuate cu profesionalism. Acordare certificări în baza unor examene în funcție de domeniul specific în care sunt implicați (ex. manager de proiect/ achizitor /specialist tehnic/ jurist) dar și aplicarea unor criterii de etică. Stabilirea unor reguli de responsabilitate personală, introducerea unui corp de control care să verifice și aplicarea acestor reguli.
<i>A.4. Studii de fezabilitate vechi, dar mai ales superficiale, proiecte tehnice</i>	Calitatea adeseori scăzută a studiilor de fezabilitate precum și a proiectelor tehnice duc mai târziu la dispute contractuale majore între Autoritățile	Întemeierea documentației de atribuire pe studii de fezabilitate noi. Înăsprirea criteriilor de profesionalism la alegerea firmelor de consultanță/proiectare ce întocmesc caiete

<p><i>insuficient aprofundate.</i></p>	<p>Contractante și Contractanți (Litigii, Arbitraj etc.)</p> <p>Datorită aspectului A.3. sesizat mai sus, Beneficiarii nu au capacitatea de a verifica proiectele.</p>	<p>de sarcini.</p> <p>Solicitarea de la consultanții / proiectanții respectivi a unor garanții/ nivel de răspundere mai aspre și care să acopere și perioada de execuție (exemplu 5-10% garanție în prezent la un contract de proiectare în valoare de 50.000 € nu este corespunzătoare unui eventual litigiu la nivel de sute de mii de € din faza de execuție a unui proiect de construcții).</p>
<p><i>A.5 Caiete de sarcini ce restrâng concurența prin criteriile tehnice incluse în caietul de sarcini sau prin criteriile de calificare ne-proportionale cu obiectul contractului</i></p>	<p>Imposibilitatea de a oferta în cadrul unor licitații, deși compania are posibilitatea de a oferi soluții tehnice chiar mai bune decât cele descrise în caietul de sarcini, la un preț competitiv.</p>	<p>Emiterea unei instrucțiuni / prevederi legale prin care să se menționeze în mod expres, ca și regulă, faptul că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini nu trebuie să fie restrictive, ci să deschidă concurența pe cât de mult posibil. Astfel, dacă spre exemplu este nevoie de un echipament medical de tip RMN a se descrie numai parametrii tehnici care sunt absolut necesari ca și funcționalitate / beneficii și a se evita copierea unei date tehnice ale unui anumit producător.</p> <p>Ca excepție, se pot agreea caiete de sarcini restrictive numai justificat pentru cazurile în care numai un anumit tip de echipament / serviciu e compatibil nevoii autorității contractante.</p>
<p><i>A.6. Structurarea de caiete de sarcini cu conținut tehnic ce nu conferă flexibilitate, în loc de a uza de solicitarea de oferte tehnice alternative</i></p>	<p>Lipsa posibilității de a oferta soluții tehnice alternative în faza de licitație, corelată cu punctele A.4. și A.3. de mai sus, duce adeseori la eșecuri contractuale în faza de execuție sau la creșterea prețului contractului în mod nejustificat, ceea ce conduce la încălcarea principiului proporționalității.</p>	<p>Posibilitatea ofertării de soluții alternative în licitații. Prin aceasta s-ar reduce costul autorității contractante cu redactarea unui caiet de sarcini atotcuprinzător și s-ar deschide concurența, dându-se posibilitatea ofertanților de a prezenta oferte alternative care să îndeplinească toate criteriile de funcționalitate și de performanța definite.</p>
<p><i>A.7. Cadrul contractual în cazul lucrărilor de construcții</i></p>	<p>Multiple variante de acorduri contractuale în rândul autorităților contractante. Netransparență sau adeseori abuzuri.</p>	<p>Implementarea, pe cât posibil mai generalizat, a modelelor de contract FIDIC. Salutăm intenția Ministerului Fondurilor Europene în acest sens, cu condiția nealterării unor articole și prevederi esențiale, așa cum sunt acestea supuse dezbaterii publice din prezent (Punct de vedere separat transmis de grupul de lucru al AHK România în data de 27.08.2013).</p>

<b>B. <u>Faza de achiziție/licitație</u></b>		
<b>Aspect vizat</b>	<b>Descriere</b>	<b>Propunere</b>
<i>B.1. Contracte dezechilibrate în favoarea Beneficiarilor, uneori chiar abuzive.</i>	<p>Multe contracte abuzive (ex. contract FIDIC roșu – execuție, în care Beneficiarii încearcă să transfere riscuri de proiectare). Se încearcă transferarea abuzivă a unor elemente pe care Beneficiarii nu le stăpânesc, în responsabilitatea și culpa Contractanților.</p> <p>Clauze adeseori incoerente (copiate din alte contracte) – iar Ofertanții, dacă aduc obiecțiuni la contract în faza de licitație, pot fi descalificați pe acest motiv.</p>	<p>Introducerea condițiilor contractuale FIDIC pentru toate proiectele de construcții. Inițiativa publicată pe pagina de internet a Ministerului pentru Fonduri Europene este de salutat, dar fără alterarea unor clauze esențiale (punct de vedere distinct transmis de către grupul de lucru al AHK România).</p> <p>ANRMAP să solicite anumite clauze obligatorii și ferme, dar Beneficiarii să aibă libertatea să poată adapta anumite clauze rezonabile. ANRMAP să aibă în același timp competențe de control.</p>
<i>B.2. Instrumentul prevăzut de către OG 34 privind susținerea eligibilității de către un terț.</i>	<p>În practică acest lucru duce la o degenerare a pieței din punct de vedere concurențial.</p> <p>Firme fără experiență și capabilități ajung eligibile cu ajutorul acestui instrument apelând incl. la susținere de pe alte continente ale lumii. Acest lucru este astăzi facil, prin Legea 193/2013 având în vedere că sunt suficiente doar declarații/angajamente simple, nici măcar autentificate.</p> <p>Exemplu de non-sens: Susținere de la o terță firmă pentru a atinge solicitarea privind cifra de afaceri minimă?! Cum poate fi o firmă eligibilă cu cifra de afaceri a unui terț și dintr-o perioadă anterioară?</p>	<p>Eliminarea totală a susținerii posibilă în forma actuală, exceptând companiile în grup sau afiliate. Ofertanții să formeze o asocierie unde drepturile și obligațiile sunt mai gestionabile.</p> <p>În cel mai rău caz, <u>limitarea</u> instrumentului “susținere” la know-how, tehnologii, echipamente, personal de specialitate – ceea ce în practică chiar ar putea funcționa în cadrul unui proiect.</p> <p>Nu “susținere” pentru eligibilitate, referințe, cifra de afaceri, certificate, linii de credit etc.</p> <p>Dacă un terț se implică real într-un proiect, atunci să fie parte din asocierie.</p>
<i>B.3. Solicitări severe privind eligibilitatea pentru părți nesemnificative valoric din cadrul achizițiilor. OG 34, ANRMAP 509/2011, M.OF. 687/28.09.2011</i>	<p>Deseori criterii severe de experiență similară și eligibilitate pentru părți din viitorul proiect aflat în faza de achiziție publică, nesemnificative din punct de vedere valoric (de ex. pentru construcția unui viaduct se cer nu numai proiecte similare de construcții viaducte/poduri, ci și referințe cu privire la execuția de rețele de telecomunicații montate pe viaduct, în condițiile în care aceste lucrări sunt neimportante din punct de vedere tehnic și valoric).</p>	<p>Control mai sever la verificările efectuate de ANRMAP, cu privire la respectarea HG 925, art. 9, a<sup>3</sup>) (solicitarea unei experiențe similare aferente activităților ce au o pondere mai mică de 10% din valoarea estimată de contract).</p>

<p><i>B.4. Conformitatea ofertelor</i></p>	<p>Criterii abuzive de departajare a ofertanților în baza unor fișe tehnice, mai ales pentru echipamente, lucrări sau instalații ce au un procent subunitar din valoarea contractului, duc adeseori la eliminare pe criterii de neconformitate a ofertei tehnice.</p> <p>Adeseori evaluarea propunerilor tehnice sunt subiective.</p>	<p>Pentru elemente nesemnificative valoric (&lt;3%) din cadrul contractelor din punctul de vedere al conformității fișelor tehnice, sau a altor elemente derizorii, ofertanții să preia răspunderea în baza unui angajament și să nu fie eliminați.</p> <p><u>ori</u></p> <p>Evitarea descrierii la nivel de detaliu a specificațiilor tehnice aferente unor părți total nesemnificative din obiectul contractului și limitarea la obligarea contractantului la obținerea unei anume funcționalități / criteriu de performanță.</p>
<p><i>B.5. Răspuns la clarificări în faza de ofertare</i></p>	<p>Termenul actual de răspuns la solicitări de clarificări este “de regulă” 3 zile. În practică pot fi mai multe săptămâni. OG34, art. 78, alin. (2)</p>	<p>Introducerea unui număr de zile <b>ferm</b> cu privire la obligativitatea unei Autorități Contractante de a răspunde la clarificări: <b>max.</b> 3 zile. Conform art 78 alin 2 OUG 34 termenul de 3 zile nu este obligatoriu ci recomandat. (de altfel, în cazul unei evaluări a ofertelor, autoritățile la rândul lor, impun ofertanților să răspundă la clarificări de regulă în 48 h)</p>
<p><i>B.6. Perioada de evaluare a ofertelor</i></p>	<p>Conform ultimelor modificări ale OG 34/2006, art. 200, alin. (2) perioada de evaluare a ofertelor se poate prelungi o singură dată, nespecificându-se cât timp anume. Cu această opțiune autoritățile contractante amână evaluarea și cu până la 365 de zile în prezent.</p>	<p>Specificare clară a termenului cu o singură prelungire de max. 30 zile.</p>
<p><i>B.7. Cerințe / Criterii de calificare – (clauze nescrise)</i></p>	<p>Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/ invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate “clauze nescrise.” OG 34, Alin. (3) al art. 33 a fost introdus de pct. 14 al art. I din OUG nr. 77 din 27.11.2012, publicată în MO nr. 827 din 10.12.2012.</p>	<p>Transpunerea clară a acestor cerințe/criterii, dacă sunt relevante în procesul de evaluare în fișa de date a achiziției, și nu “ undeva” ascunse prin documentația descriptivă. Fișa de date este verificată de ANRMAP mai puțin sau nu îndeajuns din lipsă de resurse, documentația tehnică.</p>
<p><i>B.8. Contestații</i></p>	<p>În cazul contestațiilor pierdute de ofertanți, aceștia suportă o penalitate financiară. În schimb, autoritățile contractante care elimină abuziv ofertanți, iar</p>	<p>Obligarea Autorităților Contractante la plata unor penalizări în care ofertantul are câștig de cauză la CNSC sau cel puțin în situația când aceștia din urmă câștigă mai mult de o dată împotriva aceleiași autorități, în</p>

	aceștia câștigă contestațiile la CNSC nu sunt trase la răspundere sub nici o formă.	cadrul aceleiași proceduri.
<i>B.9. Procedura în fața CNSC</i>	Nu se acceptă expertize tehnice la momentul de față de către CNSC dat fiind termenul de recomandare de soluționare a contestațiilor de 30 de zile. Cu toate acestea multe constestații privesc chestiuni tehnice ce trebuie aprofundate și nu pot fi dovedite în mod obiectiv fără aprobarea unei expertize. Prezența unui expert tehnic în cadrul comisiei CNSC nu este suficientă, dat fiind domeniile diverse de discuție.	Încuviințarea de expertize la nivelul CNSC și posibilitatea de a pleda o cauza în fața CNSC.
<i>B.10 Declarații tip solicitate pentru calificare</i>	Unele autorități anunță chiar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor faptul că declarațiile tip anexate la documentația de atribuire nu pot fi modificate sub niciun aspect, fie chiar și dacă este vorba de simple re-formulări.  De multe ori este necesar însă ca aceste re-formulări să fie efectuate, deoarece situația o impune, chiar dacă respectiva situație nu conduce în sine la excluderea ofertantului respectiv. Ne aflăm astfel în situația în care fie acceptăm să nu modificăm declarația și să furnizăm o informație neadecvată, fie să modificăm declarația și să riscăm excluderea și un eventual litigiu cu autoritatea.	Emiterea unei instrucțiuni clare cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuie să verifice neîncadrarea în situațiile de excludere menționate în lege și nu semnarea unor declarații tip de către ofertant precum și faptul că re-formularea declarațiilor tip e posibilă, fără ca aceasta să conducă la excluderea automată a ofertantului.
<i>B.11. Liste de cantități din documentația de licitație</i>	Autoritățile contractante, o abuzează adeseori în faza de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește respectarea cu strictețe a indicatoarelor de norme de deviz (din anul 1981) cu privire la consumuri unitare de resurse. Obligarea ofertanților, în cazul unor contracte de tip “proiectare și execuție” de respectare în detaliu a unor liste de cantități impuse (non-sens).	Ofertantul să aibă dreptul de a prevedea consumurile proprii (incl. distanțe de transport) conform tehnologiilor proprii, fără să riște de fiecare dată descalificarea.  Ofertanții să fie obligați să respecte doar structura devizului solicitat de autoritățile contractante, având libertatea să identifice soluții și în consecință să întocmească liste de cantități proprii, respectând structura impusă.

<b>C. Faza de derulare a proiectelor</b>		
<b>Aspect vizat</b>	<b>Descriere</b>	<b>Propunere</b>
<i>C.1. Finanțarea proiectelor și bugetele alocate</i>	<p>Netransparența mijloacelor financiare disponibile pentru proiecte. Termene de plată tip "conform alocației bugetare" sunt inadmisibile în prezent.</p> <p>Termene de plată incerte în cazul companiilor definite în OUG nr. 34/2006, art. 8 lit. b în varianta extinsă a sferei autorităților contractante, cum erau ele definite prin OUG nr. 77/2012</p>	<p>Obligații clare de specificare a disponibilităților financiare pentru proiectele în curs de derulare printr-o declarație bi-anuală publică emisă de toate autoritățile contractante.</p> <p>Impunerea disciplinei financiare așa cum reiese din măsurile publicate în Legea 72/2013 pentru <u>toate</u> companiile cu acționariat majoritar de stat, regii autonome etc.</p>
<i>C.2. Constrângeri legislative actuale pe baza OG 34 de decontare a lucrărilor suplimentare.</i>	<p>Art. 122 lit. i) din OG 34 este un instrument aplicat împotriva abuzurilor din trecut privind decontarea lucrărilor suplimentare, dar generează probleme uriașe în practică (dispute). Aplicarea acestui criteriu duce la blocaje severe și nu corespunde realității din prezent.</p> <p>Imposibilitatea finalizării lucrărilor din cauză că s-a constatat necesitatea unor lucrări suplimentare pentru continuarea lucrărilor și legislația actuală nu permite suplimentarea valorii contractului fără o nouă procedură de achiziție publică.</p>	<p>Aplicarea exactă a condițiilor FIDIC.</p> <p>Elaboarea unei metodologii clare de decontare a lucrărilor suplimentare necesare pentru finalizarea lucrărilor, dar cu condiții care să permită evitarea abuzurilor.</p> <p>Reglementare mai bună a relațiilor dintre beneficiar – consultant/inginer – proiectant – constructor.</p>
<i>C.3. Modificarea cantităților din contracte</i>	<p>Exemplu: Contract încheiat pentru o anumită cantitate de lucrări, și din cauza lipsei fondurilor sau alte cauze care nu se datorează culpei Executantului, Beneficiarii reduc semnificativ cantitățile de executat -&gt; prejudiciu adus Executanților datorită unei oferte elaborate în baza unor gândiri ample de execuție a proiectului.</p>	<p>Aplicarea contractelor FIDIC (art. 12.3)</p> <p>Evaluarea: ajustare a prețului în caz de modificare a cantităților cu mai mult de 10% (atât în sens negativ dar și pozitiv).</p>
<i>C.4. Derularea proiectelor în asocieri. Insolvența unuia din asociați.</i>	<p>Dificultăți și neclarități în derularea proiectelor în cazul unor asocieri. Există diverse modele în practică.</p> <p>Dificultăți și tratament diferit al ofertanților în cazul insolvenței</p>	<p>Publicarea unor norme sau a unui ghid pentru proiecte derulate cu asocieri sau în cazul unor proiecte complexe care să includă:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- referiri la personalitatea juridică și răspundere (moduri)</li> </ul>

	<p>unuia dintre asociați.</p> <p>Dificultatea și adeseori imposibilitatea utilizării unor societăți de proiect ("SPV" special purpose vehicle) pentru proiecte cu mai mulți asociați sau în cazul unor proiecte mai complexe de proiectare, execuție și/sau incluzând finanțarea.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pași și opțiuni în cazul unei insolvențe a unui asociat atât pentru Beneficiari cât și pentru asociații rămași în contract;</li> <li>- aspecte de fiscalitate și contabilitate</li> </ul>
<i>C.5 Inflexibilitatea eliberării garanției de buna execuție</i>	<p>La terminarea lucrărilor în contractele de furnizare la cheie și proiecte nu se acceptă eliberarea unei părți din garanția de bună execuție.</p>	<p>A se avea în vedere posibilitatea eliberării unei părți din această garanție pentru a asigura un cash flow la nivelul contractorului ca să îi asigure abordarea de noi proiecte, mai ales în cazul în care termenul de garanție oferit este foarte mare.</p>
<i>C.6 Emiterea certificatului de la finalizarea contractului potrivit art 97<sup>1</sup> din HG 925/2006</i>	<p>ANRMAP a emis un model de certificat care cuprinde două rubrici, prima legată de îndeplinirea obligațiilor (unde există sub-rubrici ce menționează situații de neîndeplinire precum întârzierea la livrare etc.) și a doua legată de cauzarea unor prejudicii rezultând dintr-o neîndeplinire. În practică sunt situații în care un contractant primește un certificat în care se menționează pe de-o parte că nu și-a îndeplinit obligațiile, iar pe de altă parte la rubrica următoare că nu a produs prejudicii. Conform art. 181 lit c.<sup>1</sup> din OUG 34 pot fi excluși din licitație numai ofertanții ce îndeplinesc cumulativ ambele condiții – respectiv nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale și au produs prin aceasta și prejudicii. Declarațiile tip din licitații însă nu includ prevederi privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 181 lit c.<sup>1</sup>, ci declararea faptului că ofertantul un se află în situația neîndeplinirii obligațiilor și nu a produs prejudicii. Astfel, un ofertant aflat în situația descrisă mai sus nu poate semna declarația nemodificată și se ajunge la un blocaj cf. pct. B.10 de mai sus.</p>	<p>Propunem să se emită o instrucțiune care să indice în mod expres faptul ca art 97<sup>1</sup> din HG 925 trebuie coroborat cu art 181 lit c.<sup>1</sup> din OUG 34. De asemenea propunem modificarea formatului certificatului model emis de ANRMAP în sensul de a se completa mai întâi rubrica privind producerea de prejudicii și numai dacă acestea sunt prezente să se menționeze neîndeplinirea obligațiilor contractuale.</p> <p>În cazul în care certificatul nu se va modifica, propunem să se emită o instrucțiune privind modul de interpretare al art. 181 lit c 1 din OUG 34 respectiv faptul că cele două condiții se aplică cumulativ, precum și faptul că un ofertant ce are un certificat negativ privind îndeplinirea obligațiilor însă nu a provocat prejudicii, poate completa declarația tip privind îndeplinirea art. 181 în alte licitații cu modificarea primei părți a frazei privind îndeplinirea obligațiilor fără a risca excluderea.</p>



<p><i>C.7. Recepția finală în cazul proiectelor de construcții</i></p>	<p>Se constată deseori lipsa coerenței în ceea ce privește modul diferit de abordare a recepțiilor finale în cazul proiectelor de construcții. Apare câteodată impresia că recepția finală este dictată după organizarea sau propriile intenții anumitor Beneficiari, ce duce cel puțin la decalarea unilaterală a perioadei de garanție.</p>	<p>Mecanism clar de declanșare a recepției și în caz de pasivitate nejustificată a unei părți, posibilitatea acordării clare a recepției tacite.</p> <p>Propunerea privind introducerea contractelor FIDIC, lansată de Ministerul Fondurilor Europene pe site, face pași mari în vederea reglementării acestor aspecte, dar dublează rolul recepției cf. Legea 10 în construcții și pe cel al inginerului așa cum este el definit de către FIDIC.</p>
--	---	---

Aspectele semnalate mai sus, precum și propunerile făcute sunt o selecție a celor mai importante puncte considerate de membrii grupului de lucru, având un impact semnificativ asupra activității din domeniile vizate, dar care au efect negativ asupra întregului sistem de achiziții publice (în cazul de față cu precădere în domeniul construcțiilor), afectând direct dezvoltarea economică și a infrastructurii din România.

Grupul de lucru, prin reprezentanții și membrii săi, este deschis oricăror forme de colaborare pe care le considerați benefice în vederea îmbunătățirii sistemului de achiziții publice.

Înainte de a vă mulțumi pentru disponibilitatea arătată în vederea parcurgerii problemelor de mai sus, dorim să menționăm că lista de mai sus s-a născut prin directa implicare a conducerilor companiilor membre ale AHK România, așa cum resimt aceștia mediul în care sunt activi, fără o implicare consistentă din punct de vedere juridic, în intenția de a formula un feed-back real, corect și nealterat la nivel de agenți economici.

Ne-am bucura dacă, cel puțin unele din problemele și propunerile făcute să fie transpuse în practică prin implicarea directă sau indirectă a instituției pe care o conduceți.

Cu deosebită considerație,

Camera de Comerț și Industrie Româno – Germană

Grupul de lucru “Achiziții publice”



Sebastian Metz  
Director General  
Camera de Comerț Româno-Germană



Lorand Fabian  
Coordonator  
Grup de lucru