

TABEL 1

Urmare a analizei proiectului de lege care reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și de organizare a concursurilor de soluții, precum și anumite aspecte specifice în legătura cu executarea contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru, sunt formulate mai jos observații și propuneri de modificare a acestuia în scopul realizării unui sistem public de achiziții transparent și nediscriminatoriu:

Nr. crt.	Articolul	Propunerea	Argumentarea
1	Art. 54 alin. (1)	„...urmează să le subcontracteze și datele de contact ale <i>subcontractanților nominalizați</i> ”	In condițiile aplicării legii împreună cu condițiile de contract FIDIC, așa cum este enunțat în strategie, termenul de „subcontractant nominalizat” intră în conflict cu același termen utilizat în FIDIC sub-clauza 4.5, dar care o altă semnificație.
2	Art.104 alin.(8)	Clarificarea sau reformularea acestui aliniat, in mod special al punctului b) <i>valoarea estimata a contractului inițial de lucrări sau servicii s-a determinat prin luarea in considerare inclusiv a lucrărilor sau serviciilor noi care pot fi achiziționate ulterior</i> ”	La acest aliniat apare o contradicție. Dacă Autoritatea contractanta ar fi putut estima aceste lucrări noi, ele trebuiau introduse in procesul de achiziție propriu-zis. In actuala lege, acestea erau lucrări care apăreau datorita unor “circumstanțe imprevizibile”, deci dacă erau imprevizibile nu puteau fi estimate la momentul lansării achiziției. Prin urmare, acest punct poate duce la interpretări ale legii, atât din partea autorității contractante, cat si a celorlalte părți implicate.
3	Art.113 alin.(1)	Clarificarea cu privire la “ <i>cazurile excepționale</i> ” care admit derogarea de la prevederile acestui articol	Aceste cazuri excepționale sunt lăsate la latitudinea autorității contractante. Prin faptul ca legea nu stabilește clar ce se înțelege prin circumstanțe excepționale sau care sunt acestea, apare riscul ca autoritatea contractuală sa evite sa semneze contracte cadru cu durata mai mare. De asemenea, lasa loc de interpretare a organului de control asupra documentelor justificative si dacă s-a justificat “ temeinic ” Prin urmare, legea trebuie sa definească clar “cazurile excepționale” si termenul de “ <i>justificare temeinica</i> ”.

4	Art.176 alin.(4)	Reformularea acestui aliniat prin înlocuirea sintagmei “pot stabili” cu “stabilesc”	Prin păstrarea sintagmei “pot stabili” se lasă loc interpretării normelor metodologice de aplicare.
5	Art. 196 alin.(1)	IDEM pct.4	IDEM pct.4
6	Art. 181 alin. (8)	Reformularea sau clarificarea categoriilor de contracte pentru care nu se aplica criteriul “prețul cel mai scăzut” sau “cost cel mai scăzut”	Experiența sistemului de achiziții publice a arătat ca orice termen nedefinit va duce la interpretări ale legii, de aceea trebuie stabilit clar prin lege categoriile de contracte pentru care nu se aplica criteriul “prețul cel mai scăzut” sau “costul cel mai scăzut”
7.	Art.184 alin. (2)	Reformularea alin (2) -“ <i>Ponderile relative prevăzute la alin.(1) pot fi exprimate ca intervale valorice</i> ”	Prin introducerea intervalelor valorice pot apărea interpretări în evaluarea ofertelor, atât din partea membrilor comisiei, cât și din partea organelor de control.
8.	Art. 185	Reformularea acestui articol din Secțiunea 7 – <i>Criterii de atribuire</i>	Legea nu stipulează dacă costurile pe parcursul ciclului de viață este criteriu de evaluare. Prin urmare trebuie reformulat pentru a se armoniza cu secțiunea 7.
9.	Art. 186 alin (2)	Reformularea acestui articol astfel încât la punctul (c) să fie clarificate sintagmele “efort rezonabil” și “diligenta obișnuită”	Legea trebuie să prevadă clar datele solicitate, astfel încât punctele (a), (b) și (c) să se îndeplinească cumulativ. Orice sintagma ca “rezonabil” sau “diligenta obișnuită” lasă loc la interpretări și neclarități în aplicarea acesteia.

10.	Art. 205 alin (1)	Reformularea articolului 205 alin. (1) <i>“In cazul unei oferte care are un preț sau un cost aparent neobișnuit de scăzut in raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publica/acord-cadru care urmează a fi atribuit, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costul propus”</i>	Nedefinirea termenului “aparent neobișnuit de scăzut” poate crea interpretări la aplicarea criteriilor de selecție.
11	Art.205 alin. (5)	Reformularea articolului 205 alin. (5) prin stabilirea unui termen corespunzător.	Autoritatea contractanta trebuie sa stabilească un termen corespunzător pentru a primi clarificările solicitate, Trebuie stabilit ce înseamnă “termen corespunzător” pentru a se evita apariția interpretărilor si a controverselor cu privire la aceasta sintagma.
12	Art. 214 (1)	Autoritatea contractantă are dreptul să efectueze plăți corespunzătoare ..subcontractanților...care și-au exprimat opțiunea în acest sens.”	Ar trebui păstrată formularea din Directiva, altfel pare ca toți sub-contractanții pot sa-si exprime opțiunea de a fi plătiți direct de către AC atunci când singurul responsabil pentru lucrări este de fapt agentul economic, care ar fi lipsit astfel de principalul mijloc de control asupra sub-contractanților direcți, si anume plățile. Trebuie specificat clar ca plata directa se poate accepta numai in condițiile neefectuării plăților corespunzătoare către subcontractanți de către agentul economic
13	Art. 214	Aspect nereglementat	In condițiile utilizării împreuna cu condițiile de contract FIDIC ar trebui reglementat în mod clar și detaliat aspectul modificării contractului (inclusiv al prețului) si in conformitate cu clauzele FIDIC (clauza 13 – “Modificări si actualizări” si clauza 20.1 – Revendicări). Posibil prin alin (2) si (3).

14	Art. 74, Art. 79, Art. 149	Perioada de depunere a ofertelor a fost redusă pentru toate modalitățile de atribuire. Trebuie revizuite aceste perioade.	Astfel, pentru licitație deschisă, perioada a fost redusă de la 52 de zile(Ordonanța 34/2006) la 35 zile(Propunerea legislativă), iar în cazul publicării anunțului de intenție perioada a fost redusă de la 36 de zile(Ordonanța 34/2006) la 15 zile. La licitația restrânsă, perioada a fost redusă de la 37 de zile(OG 34/2006) la 30 de zile (propunerea legislativă), iar în cazul publicării unui anunț de intenție perioada a fost redusă de la 15 zile la 10 zile. Chiar dacă art. 149 clarifică că această perioadă minimă dată de lege poate fi mărită în funcție de complexitatea contractului de achiziție, aceasta poate duce la interpretări și aplicarea discreționară din partea autorității contractante. Dorim să menționăm că prin reducerea perioadei de pregătire a ofertelor, apare riscul ca autoritatea contractantă să nu primească oferte de calitate și să se reducă numărul ofertanților. De asemenea, dorim să semnalăm că un operator economic care provine dintr-o altă țară, trebuie să ia în calcul traducerea documentelor de achiziție, obținerea tuturor certificatelor solicitate prin oferta, iar toate acestea pot duce la neîncadrarea în termenul stabilit. Din punctul nostru de vedere reducerea duratei de pregătire a ofertelor este restrictivă și limitează participarea în cadrul licitațiilor.
15	Art. 215 alin1.	Reformularea acestui articol prin detalierea termenului de subcontractanți	Având în vedere că subcontractanții nominalizați sunt prezentați prin oferta, autoritatea contractantă trebuind să includă datele de contact ale acestora, pe lângă alte informații. Formularea de " <i>sunt cunoscute la momentul respectiv</i> " trebuie clarificată la acest alineat sau dacă se face vorbire despre alți subcontractanți.

16	Art.217	Clarificare si/sau reformulare cu privire la modificarea contractului	Corelarea acestui articol cu Art 104. La aliniatul (2) se menționează “indiferent de valoarea monetara”, ceea ce duce la interpretări
17	Art. 221	Clarificare si/sau reformulare	Trebuie clarificat cum se poate sancționa contravențional o autoritate contractanta prin suspendarea dreptului de a organiza licitații pentru o perioada de 2 – 5 ani, fără a împiedica activitatea acesteia.

TABEL 2:

Urmare a analizei proiectului de lege, care reglementează căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune printr-una din procedurile reglementate de legislația în materie, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, sunt formulate mai jos observații și propuneri de modificare a acestuia în scopul realizării unui sistem public de achiziții transparent și nediscriminatoriu:

Nr. crt.	Articolul	Propunerea	Argumentarea
	Art. 3 lit. f): f) notificare prealabilă înseamnă cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act administrativ, în sensul revocării sau modificării acestuia.	Art. 3 lit. f): f) notificare prealabilă înseamnă cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia.	Pentru clarificare
	Art. 6. – referitor la notificarea prealabila a autoritatii contractante	Art. 6 Se adauga al. (10): „Atunci cand, ca urmare a unei notificari prealabile, autoritatea contractanta ia masuri de remediere este necesara prelungirea termenului de depunere oferte cu minim [...] zile, astfel incat toti participantii sa aiba timpul necesar pentru punerea in conformitate a ofertelor cu remediile dispuse.”	Propunem stabilirea unui termen minim de prelungire a datei de depunere oferte, autoritatea contractanta avand posibilitatea de stabilire a unui termen mai mare.
	Art. 9. (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, constând inclusiv în suspendarea procedurii de atribuire, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor/solicitărilor de participare sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri de atribuire. Măsurile adoptate trebuie comunicate		Propunem stabilirea unui termen minim de prelungire a datei de depunere oferte și în acest caz, autoritatea contractanta avand posibilitatea de stabilire a unui termen mai mare.

<p>contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în sistemul electronic de achiziții publice – SEAP.</p>		
<p>Art. 18 (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le dovedesc prin orice mijloace de probă, în fața Consiliului, ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) În sensul alin. (1), documentele vor fi marcate sau indicate în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.</p>	<p>Art. 18 (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le-au declarat și marcat ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) În sensul alin. (1), documentele vor fi marcate sau indicate în mod explicit și vizibil ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.</p>	<p>Nu se poate face dovada confidentialitatii documentelor înainte de solicitarea studierii dosarului, dat fiind ca etapa probatiunii nu este prevazuta in lege ca fiind prealabila acestei solicitari.</p>
<p>Art. 21 (1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin decizie, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării a procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei</p>	<p>Art. 21 (1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin decizie, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării a procedurii de atribuire sau a</p>	<p>Pentru eliminarea ambiguitatii, propunem mentiunea expresa din al. (5).</p>

	<p>decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. Persoana comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea ei.</p> <p>(2) Termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data înștiințării autorității contractante și după stabilirea competenței Consiliului în soluționarea contestației.</p> <p>(3) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.</p> <p>Decizia privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.</p>	<p>aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. Persoana comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea ei.</p> <p>(2) Termenul prevăzut la alin. (1) curge de la data înștiințării autorității contractante și după stabilirea competenței Consiliului în soluționarea contestației.</p> <p>(3) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.</p> <p>(4) Decizia privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.</p> <p>(5) Prevederile Art. 30 nu se aplica situației reglementate de prezentul articol.</p>	
	<p>Art. 24</p> <p>(9) Decizia se publică în termen de 5 zile de la pronunțare pe pagina de internet a Consiliului, în cadrul buletinului oficial, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind</p>		<p>Se impune includerea unor clarificari cu privire la continutul deciziei ce se publica si cum se protejeaza efectiv informatiile confidentiale, care pot privi si candidatura, nu doar oferta, pentru a se</p>

	<p>confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Codul civil se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(11) Decizia se publică de către autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice - SEAP în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Codul civil se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>evita eventualele plângeri din partea operatorilor economici care se considera prejudiciati de publicare.</p>
	<p>Art. 26 (2) În calea de atac a plângerii nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața Consiliului. De asemenea, nu se pot schimba calitatea părților, cauza sau obiectul contestației și nici nu se pot formula pretenții noi.</p>	<p>Se elimina.</p>	<p>Propunem eliminarea acestei formulări. In privinta cererii de interventie accesorie, este suficienta prevederea Art. 2(1) din lege pentru a se permite efectuarea acesteia până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecării, chiar și în căile extraordinare de atac.</p>
	<p>Art. 27 alin. (3) Plângerea se depune la Consiliu sau la instanța judecătorească</p>	<p>Art. 27 (3) Plângerea se depune la Consiliu, care îl va transmite instanței judecătorești competente.</p>	<p>Sugeram o tratare unitara a procedurii; este de preferat ca depunerea sa aiba loc la Consiliu, care va transmite dosarul instantei competente.</p>
	<p>Art. 30 (10) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia autoritatea contractantă nu a formulat cerere pentru plata</p>	<p>Art. 30 (10) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia autoritatea contractantă nu a formulat</p>	

	<p>despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire. Cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus.</p>	<p>cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire. Autoritatea trebuie să dovedească prejudiciul invocat de autoritate prin cererea de plata a despăgubirii. Cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus.</p>	
	<p>Art. 33</p> <p>(1) Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxelor de timbru prevăzute la art. 49 alin. (1) și (2).</p> <p>(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele de timbru se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.</p>		<p>Consideram ca este necesară stabilirea taxei fixe aplicabile contestării actelor administrative din materia contenciosului-administrativ.</p>
	<p>Art. 65 (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/ plângerilor începute după intrarea ei în vigoare.</p>	<p>Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.</p>	